

Н. В. Свиридова, Ф. К. Туктарова

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Аннотация. В статье раскрывается необходимость выделения в экономическом анализе нового раздела – сравнительного экономического анализа, рассматриваются цель и задачи подобного анализа. Авторами определены группы пользователей, заинтересованных в результатах сравнительного экономического анализа, разработана система показателей и предложена методика комплексного рейтингового анализа экономического развития промышленных предприятий.

Ключевые слова: анализ, сравнение, рейтинг, группировка, экономическое развитие.

Abstract. The article reveals the necessity of singling out a new section in the economic analysis – a comparative economic analysis, and considers its aim and objectives. The authors have defined the users segment, that is interested in conducting such comparative economic analysis, developed a system of indicators and suggested a method of complex rating analysis of enterprise economic development.

Key words: analysis, comparison, rating, classification, grouping, economic advancement, economic development.

В настоящее время можно констатировать, что в нашей стране современный сравнительный экономический анализ как вид экономического анализа в рыночной экономике формируется для современных экономических условий.

На протяжении многих лет в экономике проводились исследования, в которых использовался сравнительный анализ или его элементы, таким образом, можно говорить о сравнительных исследованиях как о массовом явлении. Однако сравнение результатов деятельности с достижениями основных конкурентов – для России проблема новая, возникшая в связи с переходом к рыночной экономике.

В плановой экономике была определена цель межзаводского сравнительного анализа, заключающаяся в сравнении эффективности работы группы предприятий, сопоставлении достигнутых результатов хозяйственной деятельности разных предприятий или объединений, изучении причин различий в использовании производственных ресурсов, выявлении резервов дальнейшего повышения эффективности производства и нахождении более рациональных или оптимальных решений. В то же время конечной целью межзаводского анализа являлось вскрытие резервов повышения эффективности производства в той части, которая связана с различиями в экономических показателях однородных и родственных предприятий [1].

В настоящее время изменилась цель сравнения организаций, но при этом сохраняется проблема ограниченности содержания информационной базы сравнительного анализа организаций разных сфер экономической деятельности для выявления резервов и причин различий в использовании ресурсов.

Очевидно, что при разработке новых методов и методик анализа, при адаптации зарубежного опыта необходимо также применять и все ценное, что было накоплено при использовании сравнительного анализа в плановой экономике.

Одной из основных задач сравнительного анализа экономического развития организации является выявление тех изменений, которые происходят в экономических показателях и на которые система управления может повлиять своевременно. С помощью сравнительного анализа можно вовремя выявить положительные или отрицательные тенденции в развитии тех или иных процессов и определить лучшие, наиболее эффективные варианты управленческих решений.

Основными задачами сравнительного экономического анализа могут являться:

- регулярное выявление уровней выполнения показателей стратегического и тактического плана развития организации за отчетные периоды для управления на всех иерархических уровнях;

- определение и расчет факторов, влияющих на отклонения фактических значений каждого показателя от установленных (заданных) параметров (пороговых значений критериальных показателей). Особое внимание следует уделять тем из них, которые повлияли отрицательно на результативные показатели, при этом для целей управления следует оценивать влияние положительных факторов;

- своевременное представление управляющей системе аналитической информации, полученной в результате анализа;

- разработка конкретных мероприятий, направленных на максимально быстрое устранение выявленных недостатков (упущенных выгод, неиспользованных резервов), ликвидацию или локализацию влияния отрицательных факторов и по возможности полное использование положительных;

- принятие своевременных и обоснованных управленческих решений;

- формирование и составление рейтингов;

- мониторинг результатов сравнительного анализа на разных уровнях с опубликованием аналитических продуктов в специальных источниках.

Авторы придерживаются одной из точек зрения известных ученых-экономистов, что при проведении сравнительного экономического анализа необходимо стремиться не к дальнейшему увеличению числа анализируемых показателей и аналитических расчетов, а определить конкретные показатели и детально на их основании проанализировать отдельные стороны или эффективность всей деятельности организации.

Поскольку экономическое развитие организаций характеризуется прежде всего достижением стабильного уровня эффективности деятельности и экономическим ростом, то из всей совокупности имеющихся показателей для их оценки необходимо выбрать оптимальные для комплексной характеристики экономического развития организаций при проведении сравнительного анализа. Оценка эффективности деятельности любого хозяйствующего субъекта осуществляется, как правило, на основе либо специально разработанной, либо адаптированной системы показателей. В экономической литературе предлагаются разные классификации показателей (индикаторов) эффективности деятельности организаций, применение которых в сравнительном

экономическом анализе возможно при условии соблюдения сопоставимости показателей.

Сопоставимость показателей – методологическая основа сравнительного анализа, так как сравнение несопоставимых данных может привести к ошибочным результатам и, соответственно, неверным управленческим решениям. Под сопоставимостью принято понимать обеспечение условий для проведения сравнения одних показателей с другими с целью получения обоснованных выводов.

Проблема сопоставимости включает решение нескольких вопросов:

- 1) выявление показателей, отличающихся условиями их формирования, которые необходимо элиминировать в сравнительном анализе;
- 2) выделение видов различий, требующих устранения до начала сравнительного анализа или в ходе его проведения;
- 3) выбор методов и приемов, используемых для обеспечения сопоставимости данных.

Известен ряд аналитических приемов, позволяющих обеспечить необходимую сопоставимость показателей: детализация, способ разниц, группировка, прием цепных подстановок, дифференцирование, интегрирование, исключение несопоставимых элементов, корреляция, перегруппировка данных, корректировка показателей с помощью коэффициентов; одинаковые периоды наблюдения; приведение к одинаковым единицам измерения и др.

К вышеперечисленным приемам следует добавить применение в сравнительном анализе организаций пороговых значений исследуемых критериальных показателей с целью достижения сопоставимости итоговых значений целевых, комплексных и консолидированных рейтингов при их построении. Пороговые значения коэффициентов должны изменяться при сравнении организаций различных сфер деятельности. Таким образом, будут достигаться сопоставимость показателей и точность полученных результатов.

При проведении сравнительного анализа организаций на мезо-, региональном, национальном и международном уровнях применяются два направления теории. Первое – это направление, формирующее сравнительный экономический анализ как отдельный вид исследования; второе – это направление, в котором центральным звеном сравнительного экономического анализа является построение рейтингов.

Рейтинговый анализ в теории представлен как метод сравнения, который позволяет сопоставить показатели эффективности, значимости предмета анализа с данными других аналогичных объектов с целью определения общих черт либо различий между ними [2]. По мнению авторов, нецелесообразно рассматривать рейтинговый анализ как способ, поскольку он должен быть выделен в виде самостоятельного раздела сравнительного анализа. В современных экономических условиях рейтинг наиболее популярен в мировой и российской практике и может быть представлен как центральный раздел сравнительного анализа, поскольку определение и построение рейтинга – одна из основных задач сравнительного анализа, в частности уровня экономического развития организаций. Важнейшая особенность рейтинга заключается в том, что он сам уже является результатом сравнительного анализа. В свою очередь, построенные рейтинги могут быть основой для дальнейшей

сравнительной оценки отдельных анализируемых организаций с целью выбора оптимальных инвестиционных проектов и принятия обоснованных управленческих решений, составления прогнозов как их собственного развития, так и развития приоритетных сфер деятельности и повышения конкурентоспособности регионов.

Основная цель проведения сравнительного анализа связана с обеспечением внешних и внутренних заинтересованных пользователей разными полезными аналитическими продуктами по результатам исследования значительного числа организаций, а также организаций, формирующих основную долю объема продаж товаров, продукции, работ, услуг и добавленной стоимости, на различных уровнях (областном, федеральном, национальном, международном). Результаты сравнительного анализа должны использоваться в работе отдельных организаций для выбора и принятия экономических решений.

Комплекс ключевых принципов, дающих целостное представление о сравнительном экономическом анализе, определяющих методiku и организацию его практического применения, заключается в следующем:

- определение общих методических приемов расчетов и использования относительных показателей;
- построение рейтингов – ядра сравнительного анализа, находящегося в его центре, для использования его результатов на последующих этапах сравнительного анализа;
- возможность дезагрегирования показателей сводного и комплексного рейтингов в сравнительном анализе;
- разработка классификации показателей, основанной на взаимосвязи с факторным анализом;
- обязательное применение не менее двух группировок организаций (первичной и вторичной) в целях определения их мест, достижения сопоставимости исходных данных и окончательных характеристик;
- формирование единой вторичной группировки организаций по значениям индексов, что дает оценку как отдельных сторон, так и в целом уровня экономического развития;
- обеспечение достоверности основной информационной базы, представляемой в официальной бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- исключение исходной информации в результате отсутствия сопоставимости данных организаций внутри сфер деятельности и между сферами деятельности в частных случаях (изменение вида экономической деятельности, прекращение деятельности, отсутствие показателей в балансе на начало года, если деятельность осуществлялась менее года, отсутствие деятельности в отчетном периоде);
- прием входной информации в виде диалоговых электронных финансовых отчетов, составленных с применением современных информационных технологий, например при помощи расширенного языка представления деловой отчетности XBRL и др.;
- применение единой системы кодирования показателей в разных форматах финансовой отчетности;
- обеспечение временной сопоставимости и степени развития сфер экономической деятельности, а также национальных особенностей развития

экономик разных стран при международных сравнениях с применением пороговых значений критериальных показателей, используемых в сравнительном анализе;

– представление информационно-аналитическими агентствами готовых аналитических продуктов в виде таблиц с построенными рейтингами сгруппированных организаций и иной аналитической информации разным пользователям – на региональном и российском (национальном) уровнях, а также на международном уровне;

– регулярность проведения сравнительного анализа и мониторинга результатов сравнительного анализа на разных уровнях с опубликованием аналитических продуктов в специальных источниках.

Сравнительный экономический анализ развития организаций должен включать построение рейтингов, факторный анализ и анализ динамических рядов, что позволит отслеживать фактическое развитие во взаимосвязи с исследованием динамики объемов продаж организаций и делать более точные прогнозы развития самих организаций, сфер деятельности и регионов.

В результате систематизации сравнительного экономического анализа в сферах деятельности, между сферами деятельности, в холдингах предложено выделять составляющие рейтингового анализа: целевой, сводный, комплексный и консолидированный рейтинги.

Круг решаемых задач, а также приоритеты в выборе ключевых направлений сравнительного анализа экономического развития организаций зависят от потребностей заинтересованных пользователей. Такая информация может быть востребована как внутренними, так и внешними пользователями.

Внутренними пользователями результатов сравнительного анализа экономического развития могут являться:

– собственники организации для принятия решений о расширении производства, завоевании новой доли рынка и др.;

– менеджеры организации для получения данных о добавленной стоимости, производимой организацией, ее доле в сфере деятельности и разработки приемов достижения целей организации.

Предлагаемые группы показателей для проведения сравнительного анализа экономического развития организаций представлены в табл. 1 и 2.

Внешними пользователями результатов сравнительного экономического анализа могут являться:

– федеральные и региональные органы власти для оценки возможностей формирования бюджета, решения вопроса о субсидировании организаций;

– федеральные и территориальные налоговые органы в целях: оценки налогового потенциала; контроля за своевременной уплатой налогов организациями-налогоплательщиками, налоговыми агентами; предоставления налоговых льгот (инвестиционный налоговый кредит) при временных финансовых трудностях; обоснованного выбора объекта проверки в рамках камерального контроля;

– статистические органы для обобщения и оценки результатов и эффективности деятельности организаций различных сфер деятельности;

– поставщики организации для заключения договоров с целью выявления надежных покупателей, заказчиков и снижения предпринимательских рисков;

Таблица 1

Группы показателей для внешнего сравнительного анализа экономического развития организаций

Показатель	Группы заинтересованных пользователей				
	Федеральные и региональные органы исполнительной власти	Региональные налоговые органы	Потенциальные и реальные инвесторы	Кредитующие банки	Конкуренты и деловые партнеры организации (или партнеры по бенчмаркингу)
Основной	Коэффициент экономического роста				
Промежуточный	Коэффициент обновления основных средств	Коэффициент рентабельности продаж	Ожидаемая доходность инвестиций	Коэффициент текущей платежеспособности	Коэффициент Тобина
Дополнительный	Коэффициент общей оборачиваемости капитала	Коэффициент экономического износа	Коэффициент рентабельности продаж	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент обновления основных средств

Таблица 2

Группы показателей для внешнего и внутреннего сравнительного анализа экономического развития организаций

Показатель	Группы заинтересованных пользователей		
	Учредители и акционеры организации	Менеджеры организации	Холдинг (консолидированная группа)
Основной	Коэффициент экономического роста		
Промежуточный	Показатель дивидендного выхода	Коэффициент относительной доли рынка	Доля добавленной стоимости организации в добавленной стоимости холдинга (консолидированной группы)
Дополнительный	Коэффициент рентабельности капитала	– Коэффициент инвестиционной привлекательности; – коэффициент рентабельности продукции; – коэффициент рентабельности активов; – коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности; – коэффициент соотношения заемного и собственного капитала	Коэффициент рентабельности совокупных активов (ROTA)

- кредитующие банки;
- потенциальные и реальные инвесторы;
- конкуренты, деловые партнеры и партнеры по бенчмаркингу;
- пресса и информационные агентства для подготовки обзоров, оценки тенденций экономического развития областей, регионов, выявления актуальных экономических проблем.

Особенностью при проведении сравнительного анализа экономического развития организаций может быть использование в каждой группе показателей в качестве одного из основных при определении уровня экономического развития коэффициента экономического роста, определяемого как отношение средней геометрической цепных темпов роста добавленной стоимости организации к 100. Два других показателя должны характеризовать уровень эффективности деятельности организации.

Необходимость апеллирования к добавленной стоимости в настоящее время действительно актуальна. С одной стороны, она является одним из наиболее часто используемых показателей при сравнении экономической эффективности деятельности, а с другой – после неоднократных заявлений о необходимости увеличения ВВП полностью находится в русле официальной политики государства.

Значимость сравнительного анализа с использованием показателя добавленной стоимости вместо показателя прибыли состоит в том, что он согласует интересы не только государственного, но и корпоративного характера, что позволяет использовать коэффициент экономического роста во всех группах показателей в зависимости от целей заинтересованных пользователей.

Рекомендуемая классификация показателей, характеризующих экономическое развитие организаций, является простой для применения и общедоступной. Использование данной классификации позволит заинтересованным лицам проводить сравнительный анализ экономического развития организаций на более высоком уровне и принимать обоснованные управленческие решения.

Методика комплексного рейтингового анализа имеет единый подход в ее формировании для организаций различных сфер деятельности. Несомненно, такой рейтинг, являясь комплексной оценкой уровня экономического развития, должен адекватно учитывать все важнейшие стороны экономического развития организации.

Для составления общей формулы комплексного рейтинга экономического развития организаций предлагается использовать пороговые значения критериальных показателей, комплексно отражающих уровень их экономического развития в зависимости от целей заинтересованных пользователей.

Общая формула комплексного рейтинга экономического развития организаций выглядит следующим образом:

$$R = (K^1 / N^1) \times Ув^1 + (K^2 / N^2) \times Ув^2 + (K^3 / N^3) \times Ув^3,$$

где K – значение коэффициента; N – теоретически достаточное значение данного коэффициента; $Ув$ – удельный вес (значимость) фактора.

Суммарный рейтинговый индекс R по каждой организации рассчитывается как сумма факторных показателей, взятых с весовыми коэффициентами,

определяющими степень влияния данного фактора на результирующий показатель R . Данная формула применима для всех комплексных рейтингов.

Пороговые значения критериальных показателей определяются экспертным путем и дифференцируются по сферам деятельности.

Все коэффициенты влияют на экономическое развитие организации в разной степени, поэтому каждый из них получил в общей формуле комплексного рейтинга свой удельный вес (значимость). При этом фактор, имеющий наибольшее значение, должен иметь наибольший вес. Порядок ранжирования показателей был определен путем экспертных оценок с учетом их важности для сравнительного анализа экономического развития.

При этом необходимо для основного показателя – коэффициента экономического роста – сохранять значимость 0,5, для промежуточного показателя в группе – значимость 0,33 и для дополнительного – 0,17.

При построении рейтингов важным этапом является группировка организаций. Существуют различные подходы к группировке организаций, и они также могут использоваться в зависимости от целей заинтересованных пользователей.

На основе систематизации способов обеспечения сопоставимости показателей предложен принципиально новый методический подход, основанный на первичной группировке организаций по единому группировочному признаку – объему продаж продукции, товаров, выполненных работ, оказанных услуг, но с разбивкой групп организаций на подгруппы, что позволит более точно определять место организации при построении рейтингов финансового состояния [3]. Формирование групп в регионах и федеральных округах должно базироваться на общепризнанной классификации организаций – малых, средних, крупных, крупнейших. В группу малых организаций должны включаться субъекты малого предпринимательства, составляющие официальную бухгалтерскую отчетность. Следует отметить, что в России до сих пор не урегулирован вопрос об установлении единых критериев для формирования групп организаций в аналитических целях, что, в частности, затрудняет проведение сравнительного анализа финансового состояния организаций и не дает уверенности в достоверности его результатов. Как показывают исследования, организации в одном году могут быть малыми по объемам продаж, а в других анализируемых периодах – средними. Следовательно, в аналитических целях их следует включать в соответствующую группу по каждому году отдельно, независимо от принятой практики обобщения информации органами статистики по субъектам малого и среднего предпринимательства.

Для решения проблемы сопоставимости в сравнительном анализе организаций различных масштабов деятельности в рамках групп «средние», «крупные», «крупнейшие» предлагается устанавливать подгруппы в пределах интервалов по объемам продаж товаров, продукции, работ, услуг внутри подклассов, определенных в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД ОК 029–2001, 029–2007) (табл. 3).

Для окончательного суждения об отдельных сторонах или в целом об уровне экономического развития предлагается группировать организации по уровням следующих оценок (табл. 4).

Рекомендуемая группировка представляет собой восьмиуровневую единую систему интервалов, позволяющую обеспечить равномерное и доста-

точно обоснованное распределение организаций в рейтингах по значениям индексов. Расчет интервалов по значениям индексов базируется на общепринятой пятибалльной системе оценок с добавлением промежуточных оценок.

Таблица 3

Итоговые значения комплексных рейтинговых индексов
экономического развития организаций по сферам деятельности

Код подкласса по ОКВЭД	Сфера деятельности	Наименование организации	Итоговое значение рейтинга		
			1-й год	2-й год	3-й год
Класс 29 «Производство машин и оборудования»					
Подкласс 29.1	Производство механического оборудования	ОАО «Арматурный завод»	1,6	1,08	1,00
		ОАО «Гяжпромарматура»	2,04	2,67	1,77
		ОАО «Завод компрессорного машиностроения»	0,83	0,72	0,79
		ОАО «Роликовый завод»	1,39	1,36	1,39
		ОАО «Ремонтный завод»	0,77	1,02	1,05
Класс 45 «Строительство»					
Подкласс 45.2	Строительство зданий и сооружений	ЗАО «Строительно-монтажная фирма «ТВСВЯЗЬ»	1,85	1,34	1,40
		ЗАО «Строительно-монтажный поезд № 507»	0,67	0,91	0,80
		ООО «Инженерно-строительная компания «Клевер»	4,17	2,18	1,66

Таблица 4

Величина интервалов для формирования групп организаций

Уровень	Интервал в долях оценок	Оценка отдельных сторон или в целом уровня экономического развития организации	Интервалы по значениям индексов
I	5/5 и выше	Высокое или отличное	1,0 и выше
II	От 4,5/5 до 5/5	Недостаточно высокое	0,9–1,0
III	От 4/5 до 4,5/5	Хорошее	0,8–0,9
IV	От 3,5/5 до 4/5	Не достигающее хорошего уровня	0,7–0,8
V	От 3/5 до 3,5/5	Среднее или удовлетворительное	0,6–0,7
VI	От 2,5/5 до 3/5	Не достигающее среднего уровня	0,5–0,6
VII	Выше 2/5 до 2,5/5	Низкое	Выше 0,4 до 0,5
VIII	2/5 и ниже	Неудовлетворительное	0,4 и ниже

Результаты сравнительного анализа позволят выявить не только уровни экономического развития отдельных организаций, но и в целом сфер экономической деятельности, в которых они функционируют. В зависимости от того, удовлетворяют ли значения исследуемых критериальных показателей пороговым значениям, подобные индикаторы могут использоваться на различных уровнях управления для оценки и позиционирования организаций различных сфер экономической деятельности.

Список литературы

1. **Майданчик, Б. И.** Сравнительный экономический анализ в машиностроении / Б. И. Майданчик. – М. : Машиностроение, 1973. – 240 с.
2. **Карминский, А. М.** Рейтинги в экономике: методология и практика / А. М. Карминский, А. А. Пересецкий, А. Е. Петров ; под ред. А. М. Карминского. – М. : Финансы и статистика, 2005.
3. **Свиридова, Н. В.** Система рейтингового анализа финансового состояния организаций / Н. В. Свиридова ; под ред. В. И. Бариленко. – М. : Альфа-М, 2007. – 256 с.

Свиридова Нина Владимировна

доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой бухгалтерского
учета, налогообложения и аудита,
Пензенский государственный
университет

E-mail: sviridovanv@rambler.ru

Sviridova Nina Vladimirovna

Doctor of economic sciences, professor,
head of sub-department of accounting,
taxation and audit, Penza State University

Туктарова Фирюза Касимовна

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра бухгалтерского учета,
налогообложения и аудита, Пензенский
государственный университет

E-mail: dyeneris@mail.ru

Tuktarova Firyuza Kasimovna

Candidate of economic sciences, associate
professor, sub-department of accounting,
taxation and audit, Penza State University

УДК 33:303.7; 330.44

Свиридова, Н. В.

Сравнительный экономический анализ развития промышленных предприятий / Н. В. Свиридова, Ф. К. Туктарова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 4 (20). – С. 137–146.